

POWIAT LESKI

Lesko, dnia 20.10.2021 r

IN.272.1.4.2021
(nr ref. postępowania)

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 Pzp) dla zadania pn.: „**Przebudowa drogi powiatowej nr 2227R Załuż – Lesko polegającej na wykonaniu chodnika w miejscowości Łukawica w km 5+180 - 5+878.00**”.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.; zwana dalej: Pzp), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 20 SWZ.

Wybrana została oferta nr 1 złożona przez:

Firma „MAJSTER” Usługi Budowlane Bogumił Czemerzys, Hoczew nr 117, 38-604 Hoczew.

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **999 900,00 zł brutto**.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (*cena – 60%, kryterium jakościowe – okres gwarancji – 40%*), oraz łączną punktację:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Kryterium kosztu - okres gwarancji i rękojmi</i>	<i>Liczba punktów w kryterium kosztu</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1.	Firma „MAJSTER” Usługi Budowlane Bogumił Czemerys, Hoczew nr 117, 38-604 Hoczew,	999 900,00	60	5 lat	40	100
2.	„DROGBUD” Golcowa PRO Sp. z o.o. Golcowa 89A, 36-231 Golcowa	999 999,96	59,99	5 lat	40	99,99

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Wykonawcy Firma „MAJSTER” Usługi Budowlane Bogumił Czemerys, Hoczew nr 117, 38-604 Hoczew spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 20 SWZ.

Szczegółowe uzasadnienie:

W prowadzonym postępowaniu wpłynęły 3 oferty. Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu. Wykonawca w złożonej ofercie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 ustawy Pzp.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu została odrzucona oferta nr 2 złożona przez niżej wymienionego Wykonawcę. **ERMANOS Sp. z o.o ul. Rzemieślnicza 5/9, 26-110 Skarżysko-Kamienna** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 c) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z przepisami art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień Publicznych Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w oznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienie wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Natomiast na podstawie art. 266 ust. 1 pkt. 8 Ustawy, oferta podlega odrzuceniu, jeżeli oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca, „Ermanos” Sp. z o.o ul. Rzemieślnicza 5/9, 26-110 Skarżysko-Kamienna złożył ofertę wskazując, że jest gotowy wykonać zamówienia za kwotę 742 659,33 zł. brutto. W wyniku badania oferty Wykonawcy, zamawiający stwierdził, że zaoferowana cena odbiega od wartości jaką zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia oraz pozostałych złożonych ofert Wykonawców i budziła wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia co zobligowało zamawiającego do podjęcia działań zmierzających do wyjaśnienia czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska.

W związku z powyższym, zamawiający w dniu 24.09.2021 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami dotyczącymi zaoferowanej ceny wskazując, że przedmiotowe wyjaśnienie powinno być udzielone do dnia 30.09.2021 r. do godz. 12:00.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnienia na przedmiotowe wezwanie. Po wyznaczonym terminie w dniu 01.10.2021 r. o godz. 9:37 wpłynęło pismo Wykonawcy, w którym wskazał, że *„odnośnie błędów w pozycjach w kosztorysie ofertowanym przez naszą firmę pragniemy poinformować, że zaistniały błąd podczas kalkulacji oferty znacząco obniżyły kwotę wykonania robót. W związku z powyższym prosimy o wycofanie naszej oferty”*. Powyższe jednoznacznie potwierdza, że cena zaoferowana przez Wykonawcę jest nie tylko rażąco niska ale też, że została błędnie obliczona.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 c). ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Pouczenia:

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX Pzp.

STAROSTA LESKI