

PZD.26.2.2022
(nr ref. postępowania)

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej dla zadania nr 1, oraz unieważnieniu postępowania dla zadania nr 2

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 Pzp) dla zadania pn.: „Świadczenie usług przy zimowym utrzymaniu chodników i dróg powiatowych administrowanych przez Powiatowy Zarząd Dróg w Lesku z/s w Baligrodzie w sezonie 2022/2023 – część 2”.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; zwana dalej: Pzp), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

I. ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ DLA ZADANIA NR 1:

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 Pzp) dla zadania pn.: „Świadczenie usług przy zimowym utrzymaniu chodników i dróg powiatowych administrowanych przez Powiatowy Zarząd Dróg w Lesku z/s w Baligrodzie w sezonie 2022/2023”.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; zwana dalej: Pzp),

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 20 SWZ. Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców że dla:

Zadania nr 1 wybrana została oferta nr 1 złożona przez:

Firma MAXGREG Grzegorz Borgosz ul. K. Wielkiego 78, 38-606 Baligród z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 145 986,62 zł brutto, przy cenie jednostkowej za 1 km 194,40 zł. brutto.

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (*cena – 60%, kryterium termin płatności – 40%*), oraz łączną punktację:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Kryterium kosztu – termin płatności faktury</i>	<i>Liczba punktów w kryterium kosztu</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1.	MED-LUX Marek Wojtanowski ul. Podgórska 4, 38-600 Lesko	146 943,45	Oferta odrzucona, nie podlega ocenie			
2.	MAXGREG Grzegorz Borgosz ul. K. Wielkiego 78, 38-606 Baligród	139 512,40	60	30 dni	40	100,00
3.	FHU „WIKTORIA” Gruszka Piotr ul. Unii Brzeskiej 56, 38-600 Lesko	146 859,80	57,00	30 dni	40	97,00

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Wykonawcy **Firma MAXGREG Grzegorz Borgosz ul. K. Wielkiego 78, 38-606 Baligród** spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 20 SWZ.

Szczegółowe uzasadnienie:

W prowadzonym postępowaniu wpłynęły 3 oferty. Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu. Wykonawca w złożonej ofercie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 ustawy Pzp.

Zadanie nr 2 nie została wybrana żadna oferta.

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Kryterium kosztu – termin płatności faktury</i>	<i>Liczba punktów w kryterium kosztu</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1.	MED-LUX Marek Wojtanowski ul. Podgórska 4, 38-600 Lesko	18 076,50	Oferta odrzucona nie podlega ocenie			

II. INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA DLA ZADANIA NR 2:

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym – wariant bez negocjacji (art. 275 ust.1 Pzp) na zadanie pn. „Świadczenie usług

przy zimowym utrzymaniu chodników i dróg powiatowych administrowanych przez Powiatowy Zarząd Dróg w Lesku z/s w Baligrodzie w sezonie 2022/2023 – część 2".

Na podstawie z art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.: zwanej dalej Pzp), Zamawiający zawiadamia równocześnie wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla:

Zadania nr 2

Na podstawie z art. 254 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.: zwanej dalej Pzp), prowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia dla zadań nr 3 i 7 zostało zakończone unieważnieniem postępowania. Zamawiający unieważnił postępowanie ponieważ w oznaczonym terminie nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 255 ust. 2 Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie, ponieważ w prowadzonym postępowaniu wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Złożone przez Wykonawcę dokumenty wraz z ofertą (formularzem ofertowym) nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym), ani też plik zawierający skompresowane dokumenty nie został opatrzony podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

III. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W prowadzonym postępowaniu została odrzucona oferta nr 1 złożona do części 1 i 2 postępowania przez niżej wymienionego Wykonawcę:

MED-LUX Marek Wojtanowski ul. Podgórska 4, 38-600 Lesko na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne i faktyczne

Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu jednak nie została ona podpisana żadnym z dopuszczonych podpisów wymaganych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”).

Zamawiający postawił wymagania dotyczące form oraz podpisu oferty co zostało ujęte w pkt. 15.10 SWZ „Ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Brak opatrzenia oferty właściwym podpisem elektronicznym powoduje jej nieważność. Oferta wykonawcy, która została złożona w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w postaci elektronicznej jednakże bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp.”.

Powyższy wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem art.63 ust. 2 ustawy Pzp.:

„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp składa się pod rygorem

nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. (...)”.

Ponadto obowiązek zachowania formy elektronicznej pod rygorem nieważności opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy Pzp. Zastrzeżenie formy pisemnej, dokumentowej lub elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna (art. 73 § 1 Kodeksu Cywilnego – dalej „KC”), do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenia go kwalifikowanym podpisem elektronicznym (art. 78¹ § 1 KC). Również niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp.

Złożone przez Wykonawcę dokumenty wraz z ofertą (formularzem ofertowym) nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym), ani też plik zawierający skompresowane dokumenty nie został opatrzony podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W związku z powyższym oferta firmy **MED-LUX Marek Wojtanowski ul. Podgórska 4, 38-600 Lesko**, złożona na część 1 i 2 zamówienia nie została sporządzona w sposób zgodny z przepisami ustawy Pzp (art. 63 ust. 1) także nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzenia lub przekazania oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX Pzp.

**DYREKTOR
POWIATOWEGO ZARZĄDU DRÓG W LESKU
Z/S W BALIGRODZIE**