

PZD.26.1.2022  
(nr ref. postępowania)

## Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

### **Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej dla zadania nr 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9 i 10 oraz unieważnieniu postępowania dla zadania nr 3 i 7**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 Pzp) dla zadania pn.: „**Świadczenie usług przy zimowym utrzymaniu chodników i dróg powiatowych administrowanych przez Powiatowy Zarząd Dróg w Lesku z/s w Baligrodzie w sezonie 2022/2023**”.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; zwana dalej: Pzp), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

#### **I. ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ DLA ZADANIA NR 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9 i 10:**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 Pzp) dla zadania pn.: „**Świadczenie usług przy zimowym utrzymaniu chodników i dróg powiatowych administrowanych przez Powiatowy Zarząd Dróg w Lesku z/s w Baligrodzie w sezonie 2022/2023**”.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; zwana dalej: Pzp),

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 20 SWZ. Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców że dla:

**Zadania nr 1** wybrana została oferta nr 1 złożona przez:

**Firma Usługowo – Handlowa Budowlano –Transportowa Henryk Bilas, Zawadka 50, 38-711 Ropienka z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 145 986,62 zł brutto, przy cenie jednostkowej za 1 km 194,40 zł. brutto.**

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (*cena – 60%, kryterium termin płatności – 40%*), oraz łączną punktację:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Kryterium kosztu – termin płatności faktury</i>	<i>Liczba punktów w kryterium kosztu</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1.	Firm Usługowo – Handlowa Budowlano –Transportowa Henryk Biłas , Zawadka 50, 38-711 Ropienka	145 986,62	60,00	30 dni	40,00	100,00

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Oferta Wykonawcy **Firm Usługowo – Handlowa Budowlano –Transportowa Henryk Biłas** spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 20 SWZ.

Szczegółowe uzasadnienie:

W prowadzonym postępowaniu wpłynęła jedna oferta. Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu. Wykonawca w złożonej ofercie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 ustawy Pzp.

**Zadania nr 2** wybrana została oferta nr 1 złożona przez:

**FHU „WIKTORIA” Gruszka Piotr ul. Unii Brzeskiej 56, 38-600 Lesko z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 147 520,16 zł brutto, przy cenie jednostkowej za 1 km 195,00 zł. brutto.**

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (*cena – 60%, kryterium cena płatności faktur – 40%*), oraz łączną punktację:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Kryterium kosztu – termin płatności faktury</i>	<i>Liczba punktów w kryterium kosztu</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1.	FHU „WIKTORIA” Gruszka Piotr ul. Unii Brzeskiej 56, 38-600 Lesko	147 520,16	60,00	30 dni	40,00	100,00

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Oferta Wykonawcy **FHU „WIKTORIA” Gruszka Piotr** spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 20 SWZ.

Szczegółowe uzasadnienie:

W prowadzonym postępowaniu wpłynęła jedna oferta. Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu. Wykonawca w złożonej ofercie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 ustawy Pzp.

**Zadania nr 4** wybrana została oferta nr 1 złożona przez:

**Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa INTRA-SPRZĘT s.c. ul. Przemysłowa 12, 38-600 Lesko** z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **138 568,32 zł brutto**, przy cenie jednostkowej za 1 km **118,80 zł. brutto**.

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (*cena – 60%, kryterium cena płatności faktur – 40%*), oraz łączną punktację:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Kryterium kosztu – termin płatności faktury</i>	<i>Liczba punktów w kryterium kosztu</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1.	Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa INTRA-SPRZĘT s.c. ul. Przemysłowa 12, 38-600 Lesko	138 568,32	60,00	30 dni	40	100,00

#### **Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Oferta Wykonawcy **Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa INTRA-SPRZĘT s.c.** spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 20 SWZ.

Szczegółowe uzasadnienie:

W prowadzonym postępowaniu wpłynęła 1 oferta. Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu. Wykonawca w złożonej ofercie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 ustawy Pzp.

**Zadania nr 5** wybrana została oferta nr 1 złożona przez:

**Firmę MAXGREG Grzegorz Borgosz ul. K. Wielkiego 78, 38-606 Baligród** z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **200 524,38 zł brutto**, przy cenie jednostkowej za 1 km **198,72 zł. brutto**.

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (*cena – 60%, kryterium termin płatności – 40%*), oraz łączną punktację:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Kryterium kosztu – termin płatności faktury</i>	<i>Liczba punktów w kryterium kosztu</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1.	MAXGREG Grzegorz Borgosz ul. K. Wielkiego 78, 38-606 Baligród	200 524,38	60,00	30 dni	40	100,00

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Oferta Wykonawcy **Firma MAXGREG Grzegorz Borgosz ul. K. Wielkiego 78, 38-606 Baligród** spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 20 SWZ.

Szczegółowe uzasadnienie:

W prowadzonym postępowaniu wpłynęły 1 oferta. Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu. Wykonawca w złożonej ofercie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 ustawy Pzp.

**Zadanie nr 6** - wybrana została oferta nr 1 złożona przez:

**Firmę MAXGREG Grzegorz Borgosz ul. K. Wielkiego 78, 38-606 Baligród** z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **62 596,80 zł brutto**, przy cenie jednostkowej za 1 km **198,72 zł. brutto**.

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (*cena – 60%, kryterium termin płatności – 40%*), oraz łączną punktację:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Kryterium kosztu – termin płatności faktury</i>	<i>Liczba punktów w kryterium kosztu</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1.	MAXGREG Grzegorz Borgosz ul. K. Wielkiego 78, 38-606 Baligród	62 596,80	60,00	30 dni	40	100,00

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Oferta Wykonawcy **Firma MAXGREG Grzegorz Borgosz ul. K. Wielkiego 78, 38-606 Baligród** spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 20 SWZ.

Szczegółowe uzasadnienie:

W prowadzonym postępowaniu wpłynęły 1 oferta. Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu. Wykonawca w złożonej ofercie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 ustawy Pzp.

**Zadanie nr 8** wybrana została oferta nr 1 złożona przez: **Firmę Handlowo-Usługową „GRACEK” Roman Głuszko ul. Lipińskiego 145, 38-500 Sanok** z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **17 787,60 zł brutto**, przy cenie jednostkowej za 1 km **chodnika 324,00 zł. brutto**.

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (*cena – 60%, kryterium termin płatności – 40%*), oraz łączną punktację:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Kryterium kosztu – termin płatności faktury</i>	<i>Liczba punktów w kryterium kosztu</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1.	Firma Handlowo-Uslugowa „GRACEK” Roman Głuszko ul. Lipińskiego 145, 38-500 Sanok	17 787,60	60,00	30 dni	40	100,00
2.	MED-LUX Marek Wojtanowski ul. Podgórska 4, 38-600 Lesko	18 973,44	56,25	30 dni	40	96,25

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Oferta Wykonawcy Firmę Handlowo-Uslugową „GRACEK” Roman Głuszko ul. Lipińskiego 145, 38-500 Sanok spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 20 SWZ.

Szczegółowe uzasadnienie:

W prowadzonym postępowaniu wpłynęły 2 oferty. Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu. Wykonawca w złożonej ofercie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 ustawy Pzp.

**Zadanie nr 9** – wybrana została oferta nr 1 złożona przez: **MED-LUX Marek Wojtanowski ul. Podgórska 4, 38-600 Lesko** z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **17 019,72 zł brutto, przy cenie jednostkowej za 1 km chodnika 370,00 zł. brutto.**

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (*cena – 60%, kryterium termin płatności – 40%*), oraz łączną punktację:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Kryterium kosztu – termin płatności faktury</i>	<i>Liczba punktów w kryterium kosztu</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1.	MED-LUX Marek Wojtanowski ul. Podgórska 4, 38-600 Lesko	17 019,72	60	30 dni	40	100

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Oferta Wykonawcy **MED-LUX Marek Wojtanowski ul. Podgórska 4, 38-600 Lesko** spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 20 SWZ.

Szczegółowe uzasadnienie:

W prowadzonym postępowaniu wpłynęła 1 oferta. Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu. Wykonawca w złożonej ofercie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 ustawy Pzp.

**Zadanie nr 10** wybrana została oferta nr 1 złożona przez: **Firmę Handlowo-Uslugową „GRACEK” Roman Głuszko ul. Lipińskiego 145, 38-500 Sanok** z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **10 176,84 zł brutto, przy cenie jednostkowej za 1 km chodnika 324,00 zł. brutto.**

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (*cena – 60%, kryterium termin płatności – 40%*), oraz łączną punktację:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Kryterium kosztu – termin płatności faktury</i>	<i>Liczba punktów w kryterium kosztu</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1.	Firma Handlowo-Uslugowa „GRACEK” Roman Głuszko ul. Lipińskiego 145, 38-500 Sanok	10 176,84	60,00	30 dni	40	100,00
2.	MED-LUX Marek Wojtanowski ul. Podgórska 4, 38-600 Lesko	13 569,12	45,00	30 dni	40	85,00

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Oferta Wykonawcy **Firmę Handlowo-Uslugową „GRACEK” Roman Głuszko ul. Lipińskiego 145, 38-500 Sanok** spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 20 SWZ.

Szczegółowe uzasadnienie:

W prowadzonym postępowaniu wpłynęły 2 oferty. Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu. Wykonawca w złożonej ofercie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 ustawy Pzp.

**II. INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA DLA ZADAŃ NR 3 i 7:**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym – wariant bez negocjacji (art. 275 ust.1 Pzp) na zadanie pn. **„Świadczenie usług przy zimowym utrzymaniu chodników i dróg powiatowych administrowanych przez Powiatowy Zarząd Dróg w Lesku z/s w Baligrodzie w sezonie 2022/2023”.**

Na podstawie z art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.: zwanej dalej Pzp), Zamawiający zawiadamia równocześnie wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla:

### **Zadania nr 3 i 7**

Na podstawie z art. 254 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.: zwanej dalej Pzp), prowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia dla zadań nr 3 i 7 zostało zakończone unieważnieniem postępowania. Zamawiający unieważnił postępowanie ponieważ w oznaczonym terminie nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 255 ust. 1 Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie, ponieważ w prowadzonym postępowaniu w oznaczonym terminie nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W oznaczonym terminie wyznaczonym na składanie ofert, do Zamawiającego nie wpłynęła żadna oferta na w/w zadania.

### **III. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:**

W prowadzonym postępowaniu żadna oferta nie została odrzucona.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX Pzp.

**DYREKTOR  
POWIATOWEGO ZARZĄDU DRÓG W LESKU  
Z/S W BALIGRODZIE**